

РЕШЕНИЕ № 97/14.9.2016г.

гр. Ямбол, 14.09.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският административен съд, в публично заседание на осми септември две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ПЕТКОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАНЯ СТОЯНОВА

2. СТОЯН ВЪЛЧЕВ

при секретаря Ст.Гюмлиева и с участието на прокурора Ж.Илиев, разгледа докладваното от съдия Вълчев адм. дело № 158 по описа за 2016 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно и е образувано по реда на чл.185, ал.2 АПК във връзка с чл.186, ал.2 АПК по протест на Димитринка Георгиева – Зам. Адм. ръководител – Зам.Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура-гр.Ямбол против разпоредбите на чл.12, ал.2, т.3, предл.2 и чл.16, т.4 от Наредба № 6 за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и рекламни информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа, приета с Решение на Общински съвет-Стралджа № 79 от Протокол № 9/28.06.2004 г., изм. и доп. с Решение № 139 от Протокол № 12/30.10.2012 г. на Общински съвет-Стралджа, като се претендира да бъдат отменени поради противоречието им с текстове от нормативни разпоредби от по-висок ранг.

В изпълнение на разпоредбата на чл.188 АПК оспорването е съобщено чрез обявление в “Държавен вестник” бр.61/05.08.2016 г.

В съдебно заседание за оспорващата страна се явява Димитринка Георгиева – Зам. Адм. ръководител – Зам.Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура-гр.Ямбол, която поддържа протеста на посочените основания с искане за уважаването му и за присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна по протеста Общински съвет Стралджа не изпраща представител в съдебно заседание, като в писмен отговор депозиран по делото заявява, че общинският съвет е предприел действия за промяна и отмяна на незаконосъобразните текстове от наредбата, като е налице открита процедура по промяна на горните текстове.

Представителят на Окръжна прокуратура Ямбол изразява становище за основателност на протеста и иска да бъде уважен по изложените в него съображения.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства в тяхното единство и поотделно, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

С Докладна записка № 1332/20.5.20104 г. кметът на община Стралджа е направил предложение Общински съвет-Стралджа да приеме Наредба за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа.

Със свое становище комисията по устройство на територията, пътната и селищна мрежа, околна среда, благоустрояване, транспорт и съобщения, жил.политика и евроинтеграция е приела предложената проекто-наредба.

Общински съвет-Стралджа с Решение № 79 от Протокол № 9/28.06.2004 г. е приел Наредба № 6 за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и рекламни информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа, като наредбата е изменяна и допълвана с Решение № 111 от Протокол № 10/28.07.2004 г., Решение № 130 от Протокол № 11/23.09.204 г. и Решение № 139 от Протокол № 12/30.10.2012 г. на Общински съвет-Стралджа.

В оспорените текстове на чл.12, ал.2, т.3, предл.2 от Наредба № 6 на Общински съвет-Стралджа е посочено, че към заявлението се прилага удостоверение за платени данъци и такси, а чл.16, т.4 от Наредбата изисква писмено съгласие с нотариална заверка на подписите на останалите съсобственици на имота /ако има такива/, за разполагане на преместваемото съоръжение.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт съобразно чл.168, ал.1 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Протеста е процесуално допустим като подаден от Зам.Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура-гр.Ямбол в рамките на правомощията му по чл.16, ал.1, т.1 АПК и доколкото е против подзаконов нормативен акт подаването му по силата на чл.187, ал.1 АПК не е свързано с преклузивен срок.

Разгледан по същество протеста е основателен по следните съображения:

Предмет на оспорване пред Административен съд Ямбол са нормите на чл.12, ал.2, т.3, предл.2 и чл.16, т.4 от Наредба № 6 за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и рекламни информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа.

Съгласно чл.196 АПК във връзка с чл.168 АПК и чл.142 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл.146 АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

Необходимо е да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, да не противоречи на материалноправните разпоредби и да съответства с целта на закона. Липсата на някоя от предпоставките води до незаконосъобразност на административния акт и е основание за отменянето му.

Оспорения акт на Общински съвет-Тополовград е постановена от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност по чл.56, ал.2 ЗУТ и в изискуемата писмена форма.

Същевременно атакуваните пред съда норми на чл.12, ал.2, т.3, предл.2 и чл.16, т.4 от Наредба № 6 за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и рекламни информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа се явяват незаконосъобразни, т.к. са в противоречие с материалноправните разпоредби.

По смисъла на чл.7, ал.2 ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Съгласно нормата на чл.15 ЗНА наредбата трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния.

В този смисъл с наредба не могат да се създават разпоредби, които да влизат в колизия и да противоречат на нормативен акт от по-висока степен.

В настоящия случай в чл.12, ал.2, т.3, предл.2 от Наредба №6 се посочва, че участниците в търга прилагат към заявлението си и документ за платени данъци и такси.

По силата на чл.4, ал.1 ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. От своя страна нормата на чл.9б ЗМДТ предвижда, че установяването, обезпечаването и събирането и на местните такси по този закон се извършват по реда на чл.4, ал.1-5 ЗМДТ.

Ето защо извън правомощията на общинския съвет е да поставя участието в търга на едно лице в зависимост от платените от него данъци и такси. Реализирането на тези задължения се осъществява по предвиден в нормативни актове от по-висок ранг процедури и приемането на подзаконови разпоредби, които им противоречат води да материална незаконосъобразност на последните и е основание за тяхната отмяна.

Следва да се отбележи, че съдът не споделя становището в протеста, че с посочената норма се въвежда административна пречка единствено за гражданите на община Стралджа, защото в разпоредбата липсва изискване данъците и таксите да са дължими само към тази община, поради което при наличие на задължения и към други общини за кандидата би съществувала пречка да участва в търга.

На следващо място чл.16, т.4 от Наредба № 6 поставя изискване за писмено съгласие с нотариална заверка на подписите на останалите съсобственици на имота /ако има такива/, за разполагане на преместваемото съоръжение.

Доколкото процесната наредба е издадена на основание чл.56, ал.2 ЗУТ, то е задължително да съответства на съдържащата се в него правна регламентация.

В случая чл.56, ал.5 ЗУТ урежда хипотезата, че в чужди поземлени имоти разрешение за поставяне на обекти по ал.1 се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или писмен договор за наем на заетата от преместваемия обект площ.

След като поставеното в закона изискване е за писмено съгласие от собственика на поземления имот, не може с подзаконов нормативен акт да се въвеждат допълнителни утежняващи условия, каквото е нотариалната заверка на подписите.

Допуснатото противоречие със законова норма води до порочност на атакувания текст от наредбата в частта му, с която се изисква нотариална заверка на подписите и следва да бъде отменен на това основание.

По посочените съображения съдът намира, че разпоредбите на чл.12, ал.2, т.3, предл.2 и чл.16, т.4 в часта, с която се изисква нотариална заверка на подписите от Наредба № 6 за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и рекламни информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени, като в съответствие с направеното искане се осъди Общински съвет Стралджа да заплати на Окръжна прокуратура Ямбол направените по делото разноски в размер на 20 лева.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Ямболският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл.12, ал.2, т.3, предл.2 и чл.16, т.4 в часта, с която се изисква нотариална заверка на подписите от Наредба № 6 за реда и условията за издаване на разрешение за поставяне на временни преместваеми съоръжения, елементи на градското обзавеждане и

рекламни информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Община Стралджа, приета с Решение № 79 от Протокол № 9/28.06.2004 г., изм. и доп. с Решение № 111 от Протокол № 10/28.07.2004 г., Решение № 130 от Протокол № 11/23.09.2004 г. и Решение № 139 от Протокол № 12/30.10.2012 г. на Общински съвет-Стралджа.

ОСЪЖДА Общински съвет Стралджа да заплати на Окръжна прокуратура Ямбол направените по делото разноси в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от съобщаването му по реда на чл.138 АПК.

Решението съгласно чл.194 АПК да се обнародва по начина, по който е бил обнародван акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете

ЧЛЕНОВЕ 1. /п/ не се чете

2. /п/ не се чете